

INDIFERENCIA ESTRUCTURAL Y DEMOCRACIA SEÑORIAL: LA TEORÍA CRÍTICA DE GABRIEL COHN

*Structural Indifference and Seigneurial Democracy:
Gabriel Cohn's Critical Theory*

RICARDO PAGLIUSO REGATIERI*

ricardopagliuso.ufba@gmail.com

Fecha de recepción: 12 de octubre de 2023

Fecha de aceptación: 23 de diciembre de 2023

RESUMEN

El artículo discute la teoría crítica desarrollada por el sociólogo brasileño Gabriel Cohn en las últimas dos décadas a partir de sus planteamientos sobre indiferencia estructural y democracia señorial. Indiferencia estructural designa operaciones selectivas realizadas por sistemas complejos que definen qué o quién es relevante o no en el capitalismo contemporáneo en escala global. Democracia señorial, por su parte, se refiere al carácter posesivo, predatorio y punitivo de las orientaciones de la percepción y de la conducta en la sociedad brasileña. El artículo reconstruye estas dos nociones echando mano de distintos textos del autor. Al hacerlo, busca igualmente evidenciar los diálogos entablados por Cohn, de un lado, con la primera generación de la teoría crítica frankfurtiana, particularmente con Theodor Adorno, y, de otro, con Florestan Fernandes, precursor de la sociología crítica brasileña. Trasversalmente a estos dos conjuntos de discusiones, y todavía en diálogo con Adorno y Fernandes, Cohn propone un abordaje respecto a cómo tratar el pasado en la sociología crítica.

Palabras clave: indiferencia estructural, democracia señorial, capitalismo contemporáneo, teoría crítica, Gabriel Cohn.

ABSTRACT

This article discusses the critical theory developed by Brazilian sociologist Gabriel Cohn in the last two decades, based on his concepts of structural indifference and seigneurial democracy. Structural indifference signifies selec-

* Universidade Federal da Bahia (Brasil).

Este artículo es una versión ampliada de un *paper* presentado en el marco del I Congreso Nacional de Teoría Crítica, el cual tuvo lugar el 1, 2 y 3 de noviembre de 2023 en Buenos Aires.

tive operations carried out by complex systems that define what or who is or is not relevant in contemporary capitalism at a global scale. Seigneurial democracy, in turn, refers to the possessive, predatory and punitive nature of orientations of perception and behavior in Brazilian society. This article reconstructs these two notions using different texts by the author. In so doing, it also seeks to highlight the dialogues established by Cohn with the first generation of Frankfurt critical theory - particularly with Theodor Adorno - as well as with Florestan Fernandes, the founder of Brazilian critical sociology. Cross-cutting these two sets of discussions, still in dialogue with Adorno and Fernandes, Cohn proposes an approach for how to assess the past in critical sociology.

Keywords: structural indifference, seigneurial democracy, contemporary capitalism, critical theory, Gabriel Cohn.

Para Gabriel Cohn, en ocasión de su 85º cumpleaños.

1 TEORÍA CRÍTICA “ENTRE NOSOTROS” Y HACIA MÁS ALLÁ

Nacido en el año de 1938 en el interior del estado de São Paulo, Brasil, en una familia de judíos alemanes inmigrantes, el sociólogo Gabriel Cohn empezó su carrera docente en 1964 en la Universidad de São Paulo, donde había estudiado ciencias sociales bajo la dirección de maestros como Florestan Fernandes y Octavio Ianni. En marzo de este mismo año, el golpe militar en Brasil traerá enormes desafíos para la universidad, con la persecución a docentes y estudiantes, así como para la propia interpretación de la realidad social brasileña. Empezando por estudiar cuestiones vinculadas al desarrollo nacional en los años 1960 con su investigación sobre petróleo y nacionalismo, en el pasaje a la siguiente década, sus estudios sobre medios de comunicación de masas le llevarán a dedicarse a la teoría crítica alemana¹, sobre todo a Theodor Adorno, el cual pasará a convertirse en uno de sus referentes. Otra será el también alemán Max Weber², a quién dedicó su tesis de libre docencia en 1977 (Cohn, 1979).

¹ Sobre la trayectoria académica de Cohn, ver: Brito, 2020.

² “Realmente, Weber y Adorno marcaron mi actividad de principio a fin”, dijo Cohn en entrevista a Ricardo Musse y Stefan Klein (2018: 290).

Cohn se jubiló en 2008 y en 2011 recibió de la Universidad de São Paulo, donde hizo toda su carrera académica³, el título de profesor emérito. A pesar de su jubilación, siguió activo en la vida intelectual. Maestro de generaciones de científicos sociales brasileños, Gabriel Cohn es actualmente uno de los más importantes sociólogos vivos del país y seguramente uno de los más refinados intérpretes teórico-críticos de su realidad social. “Entre nosotros” es una expresión que él suele utilizar con frecuencia para referirse a autores brasileños que analizaron o analizan su país⁴. Aunque situado “entre nosotros”, en la periferia del sistema mundial capitalista, Cohn produce teoría social crítica con pretensiones explicativas que trascienden su país y se refieren a la etapa actual del capitalismo global.

En un artículo del 2011, José Maurício Domingues subraya esta característica de la obra de Cohn (Domingues, 2011: 429-430). Guiado por una intención análoga a la mía, Domingues (2011) discute las elaboraciones de Cohn sobre dominación social a partir de los años 1970 hasta su discusión sobre indiferencia estructural en principios de los años 2000. Mi intención aquí es tratar la teoría crítica desarrollada por Gabriel Cohn en los últimos veinte años, valiéndome para esto de recopilaciones de sus textos publicadas recientemente. En estas dos décadas, Cohn publicó textos que agregaron a su teoría crítica nuevas determinaciones, ya sea sobre aspectos globales o respecto a la sociedad brasileña – así que, en cierto sentido, empiezo donde se detuvo Domingues (2011). Añadidos de otros más recientes, sus ensayos de las últimas décadas fueron en los últimos años reunidos en libros, el

³ En entrevista a Elina Pessanha, André Botelho, y Antonio Brasil Jr., Cohn subraya: “Si hay algo peculiar en mi formación y posteriormente en mi trabajo es que todo, literalmente todo, se hizo sin salir de la USP y de São Paulo (bien, no todo; muchas veces fui a buscar material de estudio en la biblioteca de la Unicamp, que era entonces muy buena y justificaba el largo viaje a Campinas). Las obras en alemán de acceso más difícil las encontré u ordené no en Heidelberg o Frankfurt, sino que en la Librería Alemana, a pocas cuadras de mi casa. Esto seguramente tuvo su efecto en los trabajos presentados, especialmente respecto al acceso a bibliografía y fuentes. El contacto con investigadores de otros parajes es por cierto interesante, pero en estas horas siempre me ocurre la respuesta de Florestan a un colega, quién decía ‘pero ¿cómo, estás ahí y no hablas con él?’ al que contestó ‘bien, conozco a su obra, ¿qué más voy a querer?’” (Pessanha, 2020: 380). Para el hecho de haberse quedado em São Paulo fue sobremanera importante un episodio que narra a continuación en la misma entrevista: “Cuando fui seleccionado por Johan Galtung para hacer posgrado en la Flacso-Chile, él [Florestan Fernandes] me comunicó, en el tono imperioso que un catedrático podía permitirse en la época: ‘tú puedes ir, pero acá no volverás más’. Él comprendía, no sin razón, que la Flacso, a pesar de su cualidad, era un centro orientado al reclutamiento de jóvenes prometedores de toda América Latina para quitarles el rancio marxista y ofrecerles un buen entrenamiento técnico (y en este sentido poseía amplia ventaja respecto a la USP de aquella época), y, en general, brindarles una formación según una concepción liberal, abierta y aireada (Pessanha, 2020: 380).

⁴ Flávia Paniz utilizó esta expresión recurrente de Cohn para nombrar su tesis de maestría sobre el sociólogo brasileño (Paniz, 2016).

último de ellos publicado en 2023. Estas recopilaciones de sus textos funcionan como una cristalización de su teorización crítica, antes dispersa en revistas y libros.

2 CAPITALISMO GLOBAL E INDIFERENCIA ESTRUCTURAL

En 2018, en el marco de la edición anual de congreso brasileño de posgrado en ciencias sociales, Cohn impartió un curso, titulado “Suave, ma non troppo”, sobre cómo descifrar hechos brutos. Ya ahí proponía que para hacerlo es necesario echar mano de una teoría fina, sutil. Dos años después, en su artículo “Weber, Adorno y el curso del mundo”, sostuvo que el lema fundamental para la investigación social bajo las condiciones contemporáneas debería ser: “*Cuanto más bruto el mundo, más fino debe ser su análisis*” (Cohn, 2020: 402). Sobre esta consigna, precisa el autor:

“La idea es que, bajo las condiciones presentes y presumiblemente en un futuro próximo, con las múltiples formas que va asumiendo el capitalismo como centro neurálgico de la sociedad global y la resultante complejidad creciente de los procesos y relaciones, se genera un efecto específico. Su comprensión exige un alto nivel de finura y movilidad en la formulación del problema y en la conducción de la investigación. Esto es necesario para impedir que la investigación sociológica se vea obstaculizada por la brutal evidencia de problemas observables a simples vista por todos lados. La “voluntad de cambio” reivindicada por Adorno en un momento de feliz exaltación (en su artículo sobre “el conflicto social hoy”) nunca estuvo tan vinculada a la atención a lo mínimo, a lo insignificante, a lo efímero, sin el cual el conocimiento positivo y la crítica quedarían inermes ante su absorción en la reproducción del estado de cosas vigente” (Cohn, 2020: 402).

Si tomamos en serio esta consigna de Cohn, es posible tirar de los hilos de su teoría crítica. Pues los hechos brutos a los cuales se refiere el sociólogo brasileño son la nueva cara de la barbarie, representada por la indiferencia estructural. Para descifrarla, hay que emplear una teoría (crítica) que sepa leer de manera atenta, aunque indirecta, las sutilezas de esta realidad bruta. Si bien Cohn afirma que “Adorno probablemente apenas supiera que Brasil existía”, ya que, para él, “[f]uera de Europa (central, de preferencia) no había salvación” (Musse y Klein, 2018: 292), su respuesta a una pregunta sobre la contribución de Adorno para interpretar el Brasil revela cómo la obra del autor alemán le inspira:

“La respuesta más general es que sí puede ayudarnos en el estudio de Brasil, pues no hay por qué afirmar que su marco analítico, centrado en el análisis de dimensiones culturales del capitalismo, se aplique únicamente a las sociedades más avanzadas en este respecto. Tal vez se pueda incluso decir que se aplique con especial provecho a sociedades en las cuales el capitalismo se encuentra instalado, pero se topa con obstáculos para su pleno desarrollo – puesto que su pensamiento se orienta mucho más a detectar tendencias que resultados. Esto es especialmente claro en su aplicación –totalmente posible y, diría yo, incluso recomendable, con los cuidados debidos– al caso de Brasil. En mi perspectiva personal, (...) la principal contribución de Adorno respecto a sociedades como la nuestra consiste en la valorización del pensamiento fino, capaz de sorprender tendencias donde más ocultas estén, a veces en rincones inesperados de la vida social, aunque no por esto menos eficaces. En esta perspectiva, Adorno es ejemplar, y por esto merece nuestra atención” (Musse y Klein, 2018: 293).

Cohn argumenta que “importa conocer el modo de producción de actitudes antes de conocer el producto” (2023a: 17). Esto significa poner de relieve “pautas relativas a la dimensión cultural en su sentido más profundo, de interpretación de la experiencia”, las cuales forman “el ambiente en el interior del cual se da toda la percepción y acción política de los hombres” (Cohn, 2023a: 17-18). Dichas pautas de interpretación funcionan como “claves hermenéuticas, que nos alertan contra cualquier concepción sustancialista de la cultura que la conciba directamente en términos de contenidos significativos que circulan al interior de las sociedades” (Cohn, 2023a: 18). Esta crítica de Cohn a concepciones sustancialistas de la cultura recuerda a dos de sus maestros, Theodor Adorno y Florestan Fernandes (Adorno, 1984; Fernandes, 1972) – más adelante veremos cómo Cohn aplica esta crítica en el caso de Brasil. Así que lo que “está en juego es cómo estos contenidos se articulan en complejos significativos determinados y, a partir de ello, ayudan a definir el modo en que la experiencia social, después de interpretada, a su vez organiza nuevos contenidos” (Cohn, 2023a: 18).

Hilos conductores centrales de los ensayos de Cohn de las últimas dos décadas son las cuestiones de la civilización, de la cultura política, de la república, de la democracia y de la ciudadanía – o de los “[m]odos de vida civil”, como formula Cohn en la introducción de *La difícil república* (2023g: 5). Para el autor, estos temas se encuentran interconectados, en la medida en que él define civilización no en términos culturalistas o esencialistas, sino como “la atención al otro” (Cohn, 2023a:

26). El proceso civilizador es comprendido como “modo históricamente determinado de conducción de la vida social” (Cohn, 2023c: 53). No se trata ni de “mera etapa histórica, ni de simple suavización de las costumbres, ni de un repertorio instrumental”, sino que, como escribe pensando con Adorno, del “mismísimo núcleo del esfuerzo para volver humana la vida social” (Cohn, 2023c: 54). La atención al otro suscita la discusión sobre los límites y la responsabilidad de las acciones individuales y colectivas. De ahí su interés en escrutar actitudes y modos de orientación de la conducta.

En su diagnóstico del presente histórico, Cohn entabla diálogos con la sociología clásica. De acuerdo con el sociólogo brasileño, Durkheim, Weber, Marx y Simmel –cada uno a su modo– tienen como cuestiones centrales en sus obras el cambio social y los sentidos que este asume. A comienzos del siglo XX, el tema eran las “condiciones de incorporación en la sociedad de nuevos grupos en vías de organizarse y firmemente determinados a hacerse presentes en los diversos escenarios sociales” (Cohn, 2023b: 33). La conexión central en este contexto es la de la organización para la inclusión en vista de la expansión del capitalismo. Un siglo más tarde, Cohn señala que este marco se ha invertido y que hoy en día la conexión central es la de la organización para la exclusión en un periodo de contracción del capitalismo. Si la organización sigue siendo importante, por otra parte, la inclusión es sustituida por la exclusión. De los autores clásicos de la sociología hasta la primera generación de la teoría crítica, el paradigma central era el de la integración de las masas en la sociedad capitalista. Empero, actualmente el paradigma central es el de la selección. Esto quiere decir que “la cuestión deja de ser cómo expandir (y, por lo tanto, diferenciar) el sistema por la incorporación de nuevas formas organizadas de acción (de actores, por lo tanto) y pasa a ser la de cuáles actores no tienen más papel a desempeñar y podrán ser dejados de lado” (Cohn, 2023b: 35)⁵.

⁵ Aquí se podría hacer un paralelo con las discusiones actuales de Wolfgang Streeck. Streeck subraya tres tendencias a largo plazo, las cuales ve como síntomas de la crisis del capitalismo contemporáneo: el “declive persistente de la tasa de crecimiento económico”, un “crecimiento igualmente persistente de la deuda global en los principales Estados capitalistas” y la “desigualdad económica, tanto de ingresos como de riqueza, [que] lleva varias décadas aumentando” (Streeck, 2017: 67-68). De acuerdo con Streeck, “el capitalismo, como orden social sostenido por la promesa del progreso colectivo sin límite, está en una situación crítica”, en la medida en que el “crecimiento está dando paso al estancamiento secular; el progreso económico que pueda quedar es menor y menos compartido; y la confianza en la economía monetaria capitalista se apoya en una montaña creciente de promesas que cada vez es menos probable que se cumplan” (2017: 94). Dichas tendencias se

En las palabras de Domingues,

“hoy hacemos frente a otra fase de la modernidad, la tercera, en la cual los procesos de dominación, exclusión y selección tienen lugar en un mundo cuya heterogeneidad ya no se espera superar, y en el cual las redes sociales pueden desempeñar papeles virtuosos, o, por su exclusivismo, mostrarse extremadamente perversas. Se trata, para las organizaciones, de instrumentalizar esta heterogeneidad en el sentido del lucro y del poder, a pesar de las pías declaraciones de responsabilidad corporativa (cf. Domingues, 2002). Esto no quiere decir que América Latina no conociera procesos de este tipo desde hace mucho tiempo, dado que el mercado capitalista y el Estado nunca lograron una incorporación homogeneizadora de las poblaciones del subcontinente, como evidenciaba la polémica sobre la “marginalidad”, a pesar de sus debilidades teóricas (Nun, 2001). Sin embargo, al menos el horizonte normativo de la modernidad, aquí y en el resto del mundo, tomaba esta situación como provisional y formalmente proyectaba su superación a través de una inclusión universal, a pesar de los procesos de dominación y homogeneización. La nueva configuración de la modernidad ya no se confronta con esto y a ello se dirige la crítica de Cohn” (2011: 441).

El principio de la selección busca dar cuenta de “una condición histórica en la cual sistemas altamente complejos y por lo tanto muy avanzados en términos de organización, van constituyendo una dinámica en la cual la expansión, desvinculada de la acumulación, se da por la eliminación de partes marginales más que por la incorporación de elementos y procesos (aunque ella también ocurra)” (Cohn, 2023b: 36). El paradigma de la selección está íntimamente vinculado a un rasgo que Cohn considera fundamental del capitalismo contemporáneo: la indiferencia. Los mecanismos de selección cobran importancia decisiva y definen “lo que es relevante o no, lo que merece atención y lo que cae en el área de indiferencia” (Cohn, 2023b: 47). En la “forma de organización de las sociedades y de su conjunto toma cuerpo la sustitución de la decisión de agentes identificables por operaciones selectivas incorporadas a la rutina de sistemas complejos” (Cohn, 2023b: 47). Los mecanismos de selección operan en lugar de la “decisión por agencia responsable”,

iniciaron con la reversión del acuerdo de Bretton Woods en principios de los años 1970 y desde entonces se ven acentuando por las políticas económicas neoliberales. Otro paralelo interesante es con la discusión de Robert Kurz de principios de los años 2000 sobre los “no-rentables”: “Cada vez más personas se convierten en ‘no-rentables’ y son excluidas; en todas partes, porciones enteras de los países son degradadas mientras la economía empresarial se globaliza en un terreno de rentabilidad que se reduce” (2006).

la cual se convirtió en algo imposible, ya que “ningún agente o conjunto de agentes tiene cómo aspirar a la visión de conjunto de las acciones posibles y de los efectos previsibles sin la cual la acción deja de ser la expresión de capacidad de iniciativa para ser mera respuesta, reacción a demandas e estímulos” (Cohn, 2023b: 47).

La indiferencia es, para Cohn, una marca fundamental del funcionamiento del sistema político y económico en la fase actual del capitalismo. Se trata de lo que Cohn denomina de *indiferencia estructural*, ya que no refiere a actitudes individuales de determinados agentes, sino “algo inscrito en el propio modo de organización y funcionamiento de las sociedades contemporáneas” (2023a: 23). El sociólogo brasileño reconoce que no es un dato novedoso en la historia humana que a determinados grupos sociales les importe poco lo que pasa en el resto de la sociedad o que sociedades enteras ignoren a otras, pero no es esto lo que está en cuestión. Su argumento es que en el periodo actual este fenómeno ha alcanzado una escala y una naturaleza inéditas: “los grandes agentes, especialmente económicos, altamente concentrados y con un poder sin precedentes, actúan de forma literalmente monstruosa, es decir, indiferentes al alcance de su poder y al encadenamiento de sus efectos” (Cohn, 2023a: 23). Esto se hace especialmente nítido en el caso de los mega-agentes económicos que actúan a escala global”, los cuales, dotados de una fuerza desmedida, “necesariamente dejan de concentrarse sobre la secuencia de efectos que sus actos acarrearán más allá de su éxito para obtener los resultados esperados” (Cohn, 2023a: 24). Aunque estas consecuencias afecten a poblaciones enteras, son “rigurosamente irrelevantes para estos agentes” (Cohn, 2023a: 24). Si la razón instrumental es definida por Horkheimer y Adorno (1998) como cálculo entre medios y fines sin preguntarse si los fines merecen ser alcanzados, sugiero que la indiferencia estructural podría ser leída como la forma de la razón instrumental en la actual etapa histórica.

Así que la concentración de la capacidad de decisión se combina de manera peculiar con unas acciones de carácter aparentemente errático, pues lo que importa es la “movilidad oportunista” (Cohn, 2023b: 46), la posibilidad de “detectar en un instante la oportunidad” y atraparla (Cohn, 2023b: 44). Cohn plantea que el “núcleo del régimen del capital va orientándose hacia la incorporación de técnicas organizacionales y de planificación, las cuales le permitan, en un mundo globalizado e hipercomplejo, concentrar a cada momento la atención estrictamente en las oportunidades difusas de ganancia que parpadean aquí y allá” (Cohn, 2023b: 44). Este oportunismo sustituye el ejercicio de la responsabilidad: la indiferencia

estructural corresponde a la “irresponsabilidad de las agencias decisivas (empresas, pero también, progresivamente, Estados nacionales) hacia todo lo que exceda la órbita inmediata de su acción” (2023b: 46). Puesto que una cuestión central de la civilidad o de la civilización es la de la responsabilidad, Cohn afirma que la “indiferencia estructural es la destrucción, es el punto extremo de la negación de la civilidad” (2023a: 24). De manera que lo “esencial consiste en contraponer responsabilidad a indiferencia” (2023a: 23).

3 CAPITALISMO PERIFÉRICO Y DEMOCRACIA SEÑORIAL

Pero si el planteamiento de Cohn sobre la indiferencia estructural se refiere al estadio contemporáneo del capitalismo global, incluyendo centro y periferia, su discusión respecto al capitalismo periférico brasileño moviliza determinaciones específicas. En textos publicados entre los años 1960 y 1970, Florestan Fernandes analizó los dilemas engendrados por el tipo de “revolución burguesa” que tuvo lugar en Brasil y la sociedad de clases resultante. De acuerdo con Fernandes, la “revolución burguesa” brasileña, la cual, según su razonamiento dialéctico, ocurrió sin propiamente haber ocurrido, se desplegó de manera “como si el ‘burgués moderno’ renaciera de las cenizas del ‘señor antiguo’” (2006: 200). Fernandes argumenta que, para las burguesías de sociedades capitalistas dependientes, todo transcurre “como si el capitalismo fuera aceptado segmentariamente, como *forma económica*, y rechazado como un estilo de vida, es decir, en sus *formas jurídico-políticas y sociales*” (2008: 87). O sea, en las sociedades poscoloniales de la periferia capitalista, se valorizan la reproducción ampliada del capital y el mercado sin que se admitan plenamente la democracia y la disolución de jerarquías sociales y raciales.

Cohn subraya que Fernandes, con su pensamiento plebeyo⁶, concebía “la democracia y, más profundamente, el estilo de vida democrático en exacta contraposición a lo que intuía que era el carácter de gran parte de la conducta corriente en la sociedad brasileña” (2023c: 80). Democracia como estilo de vida sería, para Fernandes, el “modo de vivir en todas las dimensiones de la existencia socialmente compartida” (Cohn, 2023c: 78). Contrariamente a esto, la sociedad brasileña estaría impregnada, en sus instituciones y en las modalidades de acción que induce en

⁶ Cohn desarrolla la idea de que Florestan Fernandes y el geógrafo brasileño Milton Santos son dos grandes representantes de una interpretación plebeya de la sociedad brasileña, la cual se ubica en las antípodas de una concepción patricia sostenida por un autor como el antropólogo brasileño Gilberto Freyre (ver: Cohn, 2005; 2023c; 2023f).

sus integrantes (y por medio de las cuales se reproduce), por un estilo de *democracia señorial*” (Cohn, 2023c: 68). La idea de democracia señorial la propone Cohn, me gustaría plantear, a partir de las discusiones de Fernandes sobre el carácter señorial de la sociedad brasileña en sus escritos sobre la revolución burguesa en el país⁷. Sobre la relación del pensamiento de Cohn con el de Fernandes, escribió Leonardo Belinelli de Brito:

“Gabriel Cohn fue de los primeros en ocuparse, con la necesaria sistematicidad, en la obra de Florestan Fernandes a fin de demostrar la originalidad de las reflexiones teóricas de su profesor – de quien, sin embargo, nunca asistió a un curso (Botelho, Brasil Jr. & Hoelz, 2018: 20). No creemos exagerado sugerir que estas reflexiones de Cohn, sin constituir un programa de investigación sistemático, configuraron una reflexión de amplia profundidad que alcanzó su culmen en sus escritos más recientes, en los cuales formuló la idea de ‘perspectiva plebeya’ como clave comprensiva del pensamiento de Florestan Fernandes” (Brito, 2020: 478-479).

Pero si la democracia señorial brasileña está anclada en el pasado colonial-esclavista del país, no puede ser explicada por él sin mediaciones. En el mejor estilo de la sociología crítica producida en la Universidad de São Paulo por el grupo alrededor de Fernandes, Cohn subraya que, más allá de señalar la herencia colonial-esclavista, es necesario evidenciar cómo hoy en día el carácter señorial se sostiene, se reproduce e incluso se transforma.

El mismo Fernandes, en sus *Fundamentos empíricos de la explicación sociológica* (1959), había propuesto ya un modo de lidiar con el pasado en sociología⁸. Citando al economista y sociólogo francés François Simiand respecto a la “superstición del estudio del origen”, Fernandes defiende una “perspectiva de interpretación que no se preocupa tan solo de explicar el pasado o descubrir procesos sociales recurrentes”, sino que “busca llevar la investigación sociológica a la explicación de los procesos sociales que engendran el futuro dentro de las condiciones de vida del presente” (1972: 67). De manera que el “conocimiento del presente, de forma directa, sería, por así decirlo, la piedra de toque de todo conocimiento sociológico relativo a cualquier sociedad existente y el primer paso en las investigaciones sobre su evolución” (Fernandes, 1972: 67). De otra parte, aunque muy alejado de la

⁷ Cohn había anteriormente publicado un texto donde analiza detenidamente *La revolución burguesa en Brasil* de Fernandes (Cohn, 1999).

⁸ Agradezco la inestimable ayuda de Ana Rodrigues Cavalcanti Alves y Diogo Valença de Azevedo Costa en lo que concierne a este tema en la obra de Fernandes.

escuela de un Simiand, Theodor Adorno también se dedicó a criticar la superstición del origen. En su *Dialéctica negativa* (1966) plantea que el recurso al origen hace que se “retroceda cada vez más ante aquello que se trata de comprender y lo deje intacto” (1984: 158). Según el teórico social alemán, “el concepto del origen debería ser privado de su aberración estática” (1984: 158).

En consonancia con Fernandes y Adorno, para Cohn, el análisis crítico debe evitar la “trampa historicista, la confusión entre la búsqueda de orígenes y la búsqueda de causas” (2023d: 86). Él subraya que lo “importante en la consideración del pasado no es buscar en él causas de rasgos presentes o meras persistencias de concepciones o conductas, sino escavar capa por capa los depósitos significativos, los cuales, combinados entre sí, van constituyendo la fisionomía de una sociedad” (2023d: 87). Según este abordaje, importa, en primer lugar, identificar el “principio organizador [del conjunto de significados], y no posibles orígenes o causas”; en segundo lugar, hay que comprender las “condiciones de *persistencia* de las relaciones involucradas”; y, por fin, se debe entender las “condiciones de *reproducción* de aquella constelación” (Cohn, 2023d: 94).

El “conjunto de orientaciones de la percepción y de la conducta” en la sociedad brasileña se caracteriza por ser *posesivo*, *predatorio* y *punitivo* (Cohn, 2023d: 94), y su análisis sociológico crítico no se puede detener en atribuir esto a rasgos de su formación histórica, sino que hay que considerar toda la constelación y lo que “proporciona unidad al conjunto” (Cohn, 2023d: 91). Más que la pregunta por los orígenes, importa aquella respecto a la reproducción del “complejo histórico (vale decir, social, político y cultural temporalmente compuesto)” (Cohn, 2023d: 91). Cohn plantea que la referencia a rasgos culturales sirve simplemente para “identificar un problema”: “La institución de la esclavitud, la práctica selectiva del favor, el ímpetu punitivo naturalizado igualmente selectivo son problemas, no respuestas. Hace falta investigar las condiciones precisas por efecto de las cuales estas circunstancias adquieren centralidad y vigencia continuada” (2023a: 19).

En la sociedad brasileña, el tema de la punición es “una pauta decisiva de interpretación que se aplica al conjunto de la experiencia social” (Cohn, 2023a: 18). En el caso brasileño, la punición está estrechamente conectada con el favor y la impunidad. La punición se extiende como una “sombra expansiva y moldea todas las relaciones” (Cohn, 2023d: 96). Pero la punición se puede evitar en la exacta medida de la proximidad de uno a los poderosos. Bajo estas condiciones, la ausencia de punición no se opera entonces como un “acto de justicia”, sino que aparece como

“una dádiva, un acto de arbitrio, una concesión selectiva, no generalizada” por la parte del poderoso (Cohn, 2023d: 96). Esto conduce a una “indignación respecto a la impunidad”, que se convierte en “reivindicación de más puniciones” (Cohn, 2023a: 28). El argumento de Cohn es que “la sociedad brasileña suscita el tema de la impunidad precisamente porque está atravesada por una concepción punitiva de las relaciones sociales” (Cohn, 2023a: 28). Así que se castiga “demasiado y no de menos, pero se castiga como contrapartida de la noción de impunidad” (Cohn, 2023a: 28).

El sociólogo de São Paulo vincula la pauta de la punición a otros “dos estilos de acción en la arena política” que caracterizan la democracia señorial brasileña: poseivo y predatorio (Cohn, 2023a: 20). El estilo posesivo “se manifiesta en la propia concepción de lo que es público (en contraste con lo privado) en la sociedad”. Según esta concepción, “público es lo que ‘es de todos’ o, inversamente, lo que ‘no es de nadie’” (Cohn, 2023a: 20). Con esto “no se alcanza el nivel de una concepción de lo público como referencia compartida para la acción” (Cohn, 2023a: 20). Por fin, las “orientaciones predatorias de conducta” se encuentran diseminadas por “todos los niveles y dimensiones de la vida social” y constituyen el “principal obstáculo para el efectivo ejercicio de la responsabilidad” (Cohn, 2023d: 90). Una sociología crítica debería entonces ser capaz de problematizar “orientaciones de la percepción y la conducta” como estos tres estilos de acción que Cohn considera que moldean la vida social y política brasileña, en vez de detenerse simple y reiteradamente en imputar la conformación actual de la sociedad a sus orígenes históricos.

En el contexto brasileño, la indiferencia gana una determinación específica vinculada al complejo significativo discutido anteriormente: como “la expresión más acabada de la diferencia, siempre que esta asume la forma del extraño, del cual se debe mantener distancia” (Cohn, 2023d: 100). Este planteamiento arroja luz sobre el núcleo de la democracia señorial brasileña, concebida por Cohn a partir de las discusiones de Fernandes. El estilo de vida democrático es un estar-juntos en sociedad, mientras que el mantener distancia implica barreras físicas (separación entre barrios “nobles” y pobres, muros, cercas eléctricas, seguridad privada) y simbólicas (miedo, desinterés, devaluación, no-reciprocidad).

Sobre este trasfondo, Cohn pudo interpretar el proceso que llevó a Jair Bolsonaro al poder no como “la creación de algo nuevo, sino como la explicitación de algo de hecho presente en la sociedad brasileña, aunque no de manera uniforme” (2023e: 123). Así que lo decisivo sería que este “parafascismo” se encontraría “en

estado latente; listo para salir a la superficie una vez que se presenten condiciones propicias” (Cohn, 2023e: 123). El carácter conciliatorio que marca las relaciones sociales en Brasil favorece esta latencia, en la medida en que no pasa de producir una “ralentización temporal y solo aparente de divergencias profundas con el objetivo de dejar las cosas como están mientras se finge que hubo cambio” (Cohn, 2023d: 103). Cohn subraya que la transición democrática brasileña tras el fin de la dictadura civil-militar en 1985 siguió este patrón. Cabe agregar que esto se encuentra en la raíz del retorno del protagonismo de los militares en la política y del fenómeno Bolsonaro, y que, por su parte, la transición del gobierno Bolsonaro al gobierno de Lula igualmente se hizo bajo la misma orientación conciliatoria – la consigna “¡Sin amnistía!” de la izquierda brasileña tras la asunción de Lula en enero del 2023 no logró alterar su pragmatismo político, en consecuencia de lo cual nunca se atrevió a hacer frente a los militares como presidente, ya sea anteriormente o en la actualidad.

4 ENTRE FRANKFURT Y SÃO PAULO

Aunque Gabriel Cohn nunca haya salido de São Paulo, me gustaría plantear aquí que su abordaje teórico se ubica en un cruce original entre la sociología crítica de la Universidad de São Paulo y la teoría crítica frankfurtiana de la primera generación, actualizando de modo peculiar las dos tradiciones para las condiciones presentes del capitalismo global. Su mirada global, sin embargo, no le impide concentrarse en las especificidades y los dilemas de del capitalismo periférico brasileño. Como he intentado mostrar a lo largo de este artículo, es posible identificar tres ejes alrededor de los cuales el sociólogo brasileño lleva a cabo su reflexión crítica más reciente, los cuales nos permiten escrutar los diálogos entablados⁹ con Theodor Adorno y Florestan Fernandes:

- 1) El sistema mundial capitalista contemporáneo se caracteriza por la indiferencia estructural, la cual opera a través de mecanismos de selección y exclusión, y responde a una etapa de contracción del capitalismo. Aunque su sentido sea el opuesto del que operaba en el periodo de expansión capitalista, marcado por la inclusión, el paradigma de la indiferencia estructural es la forma renovada de la razón instrumental discutida por Horkheimer y Adorno.

⁹ Evito así el uso de la problemática noción de “influencia”.

2) El capitalismo periférico brasileño se caracteriza por la democracia señorial, la cual es marcada por su carácter posesivo, predatorio y punitivo. La idea de democracia señorial se construye sobre todo a partir de las discusiones de Fernandes sobre el carácter señorial de la sociedad brasileña en sus escritos sobre la revolución burguesa en el país.

3) Traversalmente a estos dos ejes, y aplicándolo a ambos, Cohn plantea un abordaje respecto a cómo tratar el pasado en la sociología crítica. En consonancia con Fernandes y Adorno, Cohn propone un camino para evitar el esencialismo, el sustancialismo y la fijación en orígenes, a partir de la pregunta por las orientaciones de la percepción y de la conducta vigentes en la sociedad, y por las condiciones de su persistencia y reproducción.

REFERENCIAS

- ADORNO, Theodor W. (1984): *Dialéctica negativa* [1966], Madrid: Taurus.
- BRITO, Leonardo Octavio Belinelli de (2020): “Gabriel Cohn e a Escola Paulista de Sociologia”, *Sociologia e Antropologia*, nº 10, vol. 2, pp. 467-492.
- COHN, Gabriel (1979): *Crítica e resignação: fundamentos da sociologia de Max Weber*, São Paulo: T. A. Queiroz.
- COHN, Gabriel (1999): “Florestan Fernandes: a revolução burguesa no Brasil”, en Lourenço Dantas Mota (comp.): *Introdução ao Brasil: um banquete no trópico*, vol. 1, São Paulo: Editora Senac: 393-412.
- COHN, Gabriel (2005): “Florestan Fernandes e o radicalismo plebeu em Sociologia”, *Estudos Avançados*, nº 19, vol. 55: 245-250.
- COHN, Gabriel (2020): “Weber, Adorno e o curso do mundo”, *Sociologia e Antropologia*, nº 10, vol. 2: 395-422.
- COHN, Gabriel (2023a): “Civilização, cidadania e barbárie” [2002]. En: Gabriel Cohn: *A difícil república*, Rio de Janeiro: Azougue Editorial: 9-31.
- COHN, Gabriel (2023b): “A sociologia e o novo padrão civilizatório” [2003]. En: Gabriel Cohn: *A difícil república*, Rio de Janeiro: Azougue Editorial: 33-49.
- COHN, Gabriel (2023c): “Desenvolvimento como processo civilizador” [2016]. En: Gabriel Cohn: *A difícil república*, Rio de Janeiro, Azougue Editorial: 51-82.
- COHN, Gabriel (2023d): “A difícil república” [2020]. En: Gabriel Cohn: *A difícil república*, Rio de Janeiro: Azougue Editorial: 83-113.
- COHN, Gabriel (2023e): “O fascismo latente” [2022]. En: Gabriel Cohn: *A difícil república*, Rio de Janeiro: Azougue Editorial: 115-128.
- COHN, Gabriel (2023f): “Florestan Fernandes e o estilo democrático de vida”. En: Gabriel Cohn: *A difícil república*, Rio de Janeiro: Azougue Editorial: 131-138.
- COHN, Gabriel (2023g): “Apresentação”. En: Gabriel Cohn: *A difícil república*, Rio de Janeiro: Azougue Editorial: 5-6.

- DOMINGUES, José Mauricio (2011): “Dominação e indiferença na teoria crítica de Gabriel Cohn”, *DADOS: Revista de Ciências Sociais*, nº 54, vol. 3: 429-448.
- FERNANDES, Florestan (1972): *Fundamentos empíricos da explicação sociológica* [1959], São Paulo: Companhia Editora Nacional.
- FERNANDES, Florestan (2006): *A revolução burguesa no Brasil: ensaio de interpretação sociológica* [1974], São Paulo: Globo.
- FERNANDES, Florestan (2008): *Sociedade de classes e subdesenvolvimento* [1968], São Paulo: Global.
- HORKHEIMER, Max y ADORNO, Theodor W. (1998): *Dialéctica de la ilustración: fragmentos filosóficos* [1944/1947], Madrid: Editorial Trotta.
- KURZ, Robert. Unrentable Menschen: ein Essay über den Zusammenhang von Modernisierungsgeschichte, Krise und neoliberalen Sozialdarwinismus [2005]. *EXIT – Krise und Kritik der Warengesellschaft*, 19 de enero de 2006. Disponible en: <https://www.exit-online.org/druck.php?tabelle=autoren&posnr=237>
- MUSSE, Ricardo y KLEIN, Stefan (2018): “Um olhar sobre a teoria crítica no Brasil: entrevista com Gabriel Cohn”, *Tempo Social*, nº 30, vol. 3: 289-300.
- PANIZ, Flávia Xavier Merlotti (2016): *Gabriel Cohn e o sentido de pensar teoria “entre nós”*. Tesis de maestría en Sociología. Campinas: Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Campinas.
- PESSANHA, Elina (2020): “Tempo, movimento e teoria social: Gabriel Cohn, um voo solo a partir de São Paulo”, *Sociologia e Antropologia*, nº 10, vol. 2: 377-391.
- STREECK, Wolfgang (2017): “¿Cómo terminará el capitalismo?” [2014]. En: Wolfgang Streeck, *¿Cómo terminará el capitalismo? Ensayos sobre un sistema en decadencia* [2016], Madrid: Traficantes de Sueños: 67-95.